

1. גולדנברג יצחק ת.ז. 032910416  
משק 18 מושב גמזו

2. אלי מרגלית ת.ז. 050652627  
מקיבוץ עמיר

3. פורום קהלת (ע"ר) 580553915

כולם ע"י ב"כ עו"ד אריאל ארליך או עו"ד  
מאיר בוחניק או עו"ד אפרת סונא  
מרח' עם ועולמו 8 בירושלים  
טל' 02-6312720 ; פקס 077-318-2028  
נייד 054-6891319 ; aerlich@kohelet.org.il

העותרים

נגד

1. מדינת ישראל משרד החקלאות והכפר  
ע"י פרקליטות המדינה, רחוב צלאח א-דין 29,  
ירושלים

2. המועצה לייצור ושוק דבש (חל"צ)  
ע"י עו"ד גיל להב

המשיבות

המבקשת להצטרף כידיד

התנועה לאיכות השלטון  
ע"י עו"ד מיקה שינוק-קרטרן

בקשה למתן פסק דין

1. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן פסק-דין בעתירה.  
לחלופין מבוקש כי ככל שלא יהיה חידוש של ממש בהודעת העדכון שתמסור המשיבה 2  
בהתאם להחלטת בית המשפט (3.3.2022), כי אז יינתן פסק-דין בעתירה.  
לחלופי-חלופין שבים העותרים ומבקשים צו ביניים, כפי בקשתם מיום 5.1.2021 (לפני שנה).
2. העתירה הוגשה לפני למעלה מארבע שנים וחצי, ביום 23.5.2017.  
צו על תנאי כמבוקש בעתירה ניתן ביום 28.1.2020.  
בלב העתירה הטענה כי פעולות האסדרה והאכיפה של המשיבות נעשות ללא סמכות חוקית.  
זאת משום שהן נשענות על חקיקת-משנה שנחקקה שלא לפי הסמכת המחוקק. פעולות אלו  
פוגעות פגיעה אנושה בזכויות יסוד של עיסוק וקניין. הן כוללות סנקציות פליליות. העותרים  
נפגעים מהן באופן אישי וישיר כמתואר בעתירה. זו פעולה פוגענית ללא סמכות בדין ולפיכך יש  
להורות על הפסקתה.  
תגובתה המקדמית של המשיבה 1, אי-אז בשנת 2017, שלמעשה הודתה בשפה רפה בחוסר  
החוקיות שבאסדרה ובאכיפה, היתה בעיקרה כי הממשלה מצויה בעיצומם של הליכים

לחקיקת חוק שיסדיר את התחום, ובינתיים אין לשנות את המצב הקיים. מאז אנו ממתנינים, ואי-החוקיות נמשכת באין מפריע.

3. דיון מקדמי בעתירה התקיים ביום 10.1.18.  
בהחלטה שניתנה לאחריו הורה בית המשפט הנכבד למשיבה 1 לעדכנו לגבי התקדמות הליכי החקיקה וכן לפרט אודות **הסדרי ביניים** עד להשלמת הליכי החקיקה, **"בשים לב לפגמים שעליהם עמדו העותרים בעתירתם והמבקשת להצטרף בבקשתה"**, ולעדכן את בית המשפט על דבר קידומם.

4. הודעת עדכון ראשונה הוגשה ביום 31.5.2018. בעקבותיה החליט בית המשפט הנכבד ביום 24.7.2018 כי **"הסדרי הביניים אינם מספקים וגם קצב התקדמות הליכי החקיקה, בנסיבות, אינו כמצופה"**, והורה על הגשת עדכון נוסף.

5. מאז הוגשו מטעם המשיבה עוד ועוד הודעות עדכון, שלא היה בהן חדש. כולן עדכנו כי הנה עוד רגע קט יחקק חוק. שינוי של ממש במשטר ובניהולו לא נעשה. בהחלטתו מיום 15.4.19. בית המשפט הנכבד הוסיף וקבע כי **"את הליך החקיקה יש לקדם, ויפה שעה אחת קודם"**. מאז חלפו שעות רבות.

6. **ביום 28.1.2020 יצא מלפני בית המשפט הנכבד צו על תנאי כמבוקש בעתירה.**

7. בתשובת המשיבה 1 לעתירה מיום 24.6.2020 נטען, בתמצית, כי אין עילה להתערבות שיפוטית ולמתן הסעדים, שכן מדובר באסדרה העומדת על כנה עשרות שנים; כי המשיבה מקדמת חקיקה עדכנית להחלפת ההסדר הקיים, וזאת לאחר תקופה ארוכה שלא היה באפשרותה לעשות כן מחמת הבחירות החוזרות ונשנות; חזרה על טענתה כי עד להשלמת הליך החקיקה יש צורך חיוני בהותרת ההסדר הקיים על כנו, מחמת החשש מהפרת האיזון; והדגישה כי הצורך באסדרה מבוסס על עמדתם של גורמי המקצוע.

8. דיון בעתירה התקיים ביום 27.10.2020. המשיבים שבו על טענותיהם שבכתב. בהחלטת בית המשפט נכתב כי **"יש צורך בהשלמת הליכי החקיקה העדכנית להחלפת ההסדר הקיים בהקדם האפשרי"**, וכי תוגש הודעת עדכון נוספת.

9. הודעת עדכון הולכת והודעת עדכון באה.  
ארבע שנים וחצי אחרי שהוגשה עתירה וממשיכים להפעיל סמכויות דרקוניות ללא סמכות חוקית.

10. נזכיר כי אין אח ורע להפעלת סמכות מעין זו, על ידי גוף פרטי (חל"צ), הקובעת מגבלות חריפות על חופש העיסוק והקניין ולצדן סמכויות פליליות, וכל זאת ללא הסמכה בדבר-חקיקה.

11. למען שלמות התמונה נציין כי נגד העותר 1 מתנהלים הליכים פליליים מכוח התקנות חסרות הבסיס, כמו גם הליכים מינהליים מעת-לעת של תפיסת רכוש. מהעותר 2 (ועוד רבים אחרים,

דבוראים וחקלאים) מונעת המשיבה 2 התנהלות עסקית תקינה באמצעות שלילת האפשרות להחזיק בכמות כוורות סבירה.

12. העותרים תמהים כיצד זה נמנע בית המשפט הנכבד מלהכריע בשאלת יסוד זו, שאלה של הפעלת כוח שלטוני מכוח סמכות מדומיינת, סמכות שאיננה, תוך פגיעה קשה בזכויותיהם. זהו הרי הבסיס של המשפט המינהלי, עילת הראשית של הביקורת השיפוטית על פעולות המינהל. אפילו היה צדק בטענות המשיבים על החשש מהפרת האיזון אם תתקבל העתירה, ניתן היה לסבול דחייה של שבועות ספורים כדי לאפשר לרשות לתקן. לא חמש שנים. לא רק זכויות היסוד של העותרים זועקות כן; גם שלטון החוק.

13. והנה, כעת שוב מודיעים המשיבים כי בקרוב יעלה חוק לוועדת השרים, ומי יודע – אולי בעוד שנה שנתיים יהיה גם חוק. ואולי לא.

עד אז לא ניתן עוד להוסיף ולהשלים עם המצב, ואשר על כן ראוי שיאמר בית המשפט את דברו ויפסוק את הדין. פסיקת הדין בעתירה לא תמנע את הליך החקיקה. מנגד, המשך המצב הנוכחי פוגע יום-יום ושעה-שעה בעותרים ובשכמותם.

14. נשוב ונפנה לכל כתבי הטענות והתגובות והבקשות לצו הביניים שניתנו מטעמנו במהלך השנים – החומר כולו מצוי בפני בית המשפט הנכבד.

ירושלים, ב' בשבט תשפ"ב; 4 בינואר 2022.

**אריאל ארליך, עו"ד**

**מאיר בוחניק, עו"ד**

ב"כ העותרים