



בית משפט השלום בראשון לציון

צ"א 17-03-27650 יחידת הפיצו"ח - משרד החקלאות ופיתוח הכפר נ' גולדנברג

מספר בקשה: 18

בפני כבוד השופט גיא אבנון

פורום קהלת

המבקש להצטרף
כ"ידיד בית משפט"

בענין שבין:

יצחק גולדנברג

המבקש

נגד

1. מדינת ישראל - משרד החקלאות ופיתוח הכפר
היחידה המרכזית לאכיפות וחקירות (פיצו"ח)

המשיבות

2. המועצה לייצור ולשיווק דבש (חל"צ)

החלטה

- 1
- 2 בפני בקשת פורום קהלת להצטרף להליך במעמד "ידיד בית המשפט".
- 3
- 4 רקע
- 5 1. כיום 14.3.17 הגישה המשיבה 1, כמעמד צד אחד, "בקשה להוצאת צו המתיר תפיסת
- 6 דבוריות שהוצבו בניגוד להוק", מכוח סעיף 30 לחוק הפיקוח על מצרכים ושירותים, החשי"ה-
- 7 1957 (להלן: חוק הפיקוח).
- 8 הבקשה הוגשה למותב זה בשעת בוקר מוקדמת, לפני תחילת הדיונים, בכובעו כשופט הדין
- 9 בבקשות היחידות החוקרות להוצאת צווים למיניהם, במסגרת דיונים אשר נערכים ככלל במעמד צד
- 10 אחד, משיקולי חקירה שונים.



בית משפט השלום בראשון לציון

צ"א 17-03-27650 יחידת הפיצוי"ח - משרד החקלאות ופיתוח הכפר נ' גולדנברג

- 1 לאחר שעיינתי במסמכים שהוצגו בפני, קבעתי דיון דחוף בבקשה למחרת היום, תוך
 2 שנמנעתי מהוצאת צו תפיסה במעמד צד אחד.
- 3 משמעות ההחלטה מיום 14.3.17 הינה, כי נאטר על המשיבה 1 לתפוס את הדבוריות
 4 השייכות לחבקש. וזאת עד החלטה אחרת.
- 5 2. לקראת הדיון, עוד ביום 14.3.17, הגיש המבקש תגובה דחופה לבקשה הנ"ל.
 6 3. בתמצית, טענות הצדדים היו כדלקמן:
- 7 המשיבה 1 היא היחידה המרכזית לאכיפה ותקירות של משרד החקלאות ופיתוח הכפר.
 8 לטענתה, בסיוור יזום שערכו מפקחים מטעמה ביום 6.3.17 במטעים ומרדסים סמוך למושב סתריה,
 9 התגלו כ- 150 דבוריות שאינן מסומנות במספר או בשם דבוראי. במהלך הסיוור פגשו במבקש, אשר
 10 מסר כי הדבוריות שייכות לו, ולטענתו אינן דורשות היתר, הואיל והוצבו במקום למטרת האבקה,
 11 להבדיל מדבוריות המוצבות למטרת ייצור דבש, שאז נדרש רישיון מאת המשיבה 2.
- 12 לטענת המשיבה 1, הצבת הדבוריות דורשת היתר, גם ככל שמדובר בדבוריות למטרת
 13 האבקה, ועל כך הוסיפה, כי המבקש איננו מתזיק רישיון לגידול דבורים, והוא סירב לפנות את
 14 הדבוריות ממקומן.
- 15 המבקש טען, כאמור, כי הצבת דבוריות למטרת האבקה אינה דורשת היתר, תוך שהפנה
 16 למוצגים התומכים, לשיטתו, בטענה. עוד טען, כי המשיבה 2 שינתה במהלך השנה האחרונה את
 17 מדיניותה, ללא עיגון חוקי, והחלה לדרוש קבלת היתר גם לצורך הצבת כוורות להאבקה, דבר שלא
 18 נדרש מעולם.
- 19 4. ביום 15.3.17 התקיים דיון קצר בבקשה, כמעמד הצדדים. במהלך הדיון אישר נציג
 20 המשיבה 1 כי בעבר לא נדרש היתר להצבת כוורות להאבקה, וכי מדיניות המשיבה 2 שונתה. לא
 21 היו בירי ב"כ המשיבה 1 מסמכים כלשהם המצביעים על שינוי המדיניות, למעט הודעות למגדלים,
 22 לא היה בידיו פרוטוקול דיון במסגרתו הוחלט על שינוי מדיניות, ולא היה בידו להצביע על נתונים
 23 באשר לשיקולים שנסקלו בנוגע לשינוי המדיניות. נוכח הערות בית המשפט בדבר חוסר מוכנות
 24 של המשיבה 1 לדיון, הבהיר בא כוחה כי שוחח עם היועצת המשפטית של משרד החקלאות, כי
 25 ישנם מסמכים ופרוטוקולים המתעדים את שינוי המדיניות, כי השינוי נעשה, לטענתו, לפני כחמש
 26 שנים, וביקש לרהות את הדיון לצורך הצגת המסמכים.



בית משפט השלום בראשון לציון

צ"א 17-03-27650 יחידת הפיצו"ח - משרד החקלאות ופיתוח הכפר נ' גולדנברג

- 1 בקשת המשיבה 1 נקבעה לדיון המשך ליום 28.3.17, וזאת כאמור נוכח חוסר היערכות
- 2 מספקת של המשיבה 1 לדיון. בנוסף, הוריתי לצדדים להגיש סיכום טענות בכתב בצירוף מסמכים
- 3 רלוונטיים עובר לדיון הבא, וקבעתי מועדים להגשתם.
- 4 5. ביום 21.3.17, הוא המועד בו היה על המשיבה 1 להגיש מסמכים מטעמה (ויזכר - המשיבה
- 5 1 היא זו שהגישה את בקשת התפיסה במעמד צד אחד), מסרה המשיבה 1 "הודעה על משיכת
- 6 הבקשה להוצאת צו המתיר תפיסת דבוריות", במסגרתה ביקשה להורות על ביטול הדיון שנקבע
- 7 ליום 28.3.17.
- 8 6. להשלמת התמונה יובהר, כי המבקש הגיש בקשה לפסיקת הוצאות משפט, אשר נדחתה
- 9 לאחר שקבעתי כי הליכי תפיסה הינם הליכים מעין פליליים, אשר בגדרם נמנע בית המשפט, ככלל,
- 10 מהשתת הוצאות, למעט מקרים חריגים במיוחד. הוספתי, כי אף אם הייתי קובע שהמשיבה 1 נהגה
- 11 באופן בלתי ראוי בחלק מן ההליך, הרי שניתן לזקוף לזכותה את חזרתה מן הבקשה באופן שחסך
- 12 מזומנם של בית המשפט והמבקש.
- 13 7. ביום 5.4.17 הגיש המבקש "בקשה דחופה למתן צו מניעה האוסר על תפיסת כוורות".
- 14 הבקשה הוגשה במסגרת אותו תיק בית משפט, והובאה לטיפולי. בתמצית, המבקש טען כי לאחר
- 15 שהמבקשת חזרה בה מבקשתה, כמפורט לעיל, היא פנתה אליו באמצעות מפקד מחוז מרכז ביהדות
- 16 הפיצו"ח, הודיעה כי עליו לפנות את הדבוריות תוך 72 שעות, שאלמלא כן תפעל המשיבה 1
- 17 לתפיסתן, כמו גם לתפיסת דבוריות נוספות שהוצבו לצרכי האבקת מטעי אבוקדו בקיבוץ איל.
- 18 לבקשה צורך מסמך בכתב.
- 19 במקביל, הוגשה בקשה מאת מר מאיר פיינצ'יק, להצטרף כמבקש נוסף. מר פיינצ'יק ציין כי
- 20 הוא אחראי על עיבוד מטעי האבוקדו בהם מוצבות הדבוריות של המבקש, והבהיר כי יפגע באופן
- 21 ישיר מתפיסת הדבוריות.
- 22 8. נוכח התנהלות המשיבה 1, אשר לכאורה פעלה במעמד צד אחד תוך עשיית דין לעצמה,
- 23 ותוך עקיפת הליך שהתנהל בבית המשפט, בדיוק באותו עניין ובאשר לאותן דבוריות, קבעתי דיון
- 24 דחוף בבקשה למחרת היום, תוך שאסרתי על המשיבה 1 או מי מטעמה לבצע פעולה כלשהי ביחס
- 25 לדבוריות. האיסור היווה המשך ישיר לדחיית בקשת המשיבה 1, אשר הוגשה במעמד צד אחד



בית משפט השלום בראשון לציון

צ"א 17-03-27650 יחידת הפיצו"ח - משרד החקלאות ופיתוח הכפר נ' גולדנברג

- 1 בהליך הקודם, ולכאורה החזיר את מצב העניינים לזה שהיה בטרם נמתק ההליך לבקשת המשיבה
- 2 1. למעלה מן הצורך, התגיתי את האיסור בכך שהמבקש יפקיד ערוכה במזומן בסך 5,000 ש"ח.
- 3 במקביל, התרתי את צירוף מר פיינצ'ק כמבקש מס' 2.
- 4 9. ביום 6.4.17 נערך דיון כמעמד הצדדים, במסגרתו ביקשה המשיבה 2 להצטרף להליך,
- 5 ובקשתה אושרה. התקיים דיון, במסגרתו נעשה ניסיון להביא את הצדדים להבנות ביניהם, אך הדבר
- 6 לא צלח.
- 7 ב"כ המשיבה 1 נשאל על ידי בית המשפט, מדוע חזרה בה מהבקשה הראשונה, כשעתה
- 8 מתברר שעדיין מבקשים לתפוס את הדבריות. על כך השיב "ש)אנחנו חשבנו שצריך לחפוס את
- 9 הכוורות לאלתר, ולכן הפסקנו את הדיון בבית המשפט, ופנינו לדרך בה פנינו והתחלנו לפעול
- 10 לתפיסת הכוורות" - כך ממש!
- 11 כשבית המשפט הפנה לכך שהדברים שתיאר עולים כרי חשש לשימוש לרעה בהליכי
- 12 משפט, השיב שאיננו סבור כך. ראו פרו' עמ' 3 שו' 16-20.
- 13 10. במהלך הדיון התברר, כי המשיבה 1 הגיעה לדיון, פעם נוספת, כשאיננה ערוכה עם
- 14 המסמכים אותם דרש בית המשפט בדיון מיום 15.3.17. ראו פרו' עמ' 3 שו' 22 - עמ' 4 שו' 4.
- 15 ויוזכר, נוכח חוסר מוכנות של המשיבה 1, נדחה הדיון הראשון להגשת כתבי טענות, כשבעקבות
- 16 זאת חזרה בה המשיבה 1 מן הבקשה המקורית.
- 17 סופו של דיון, ניתנה הוראה לצדדים להגיש כתבי טענות טענות מטעמם, הפעם בצירוף
- 18 תצהירים, והדיון נקבע להמשך ולחקירות נגדיות של המצהירים.
- 19 11. ביום 25.4.17 הגיש מר מאיר פיינצ'ק בקשה להימחק מההליך, ובקשתו אושרה.
- 20 12. ביום 27.4.17 הגישה המשיבה 2 בקשה לביטול הסעד הזמני האוסר ביצוע כל פעולה ביחס
- 21 לדבריות. לאחר שנתקבלה התייחסות מטעם הצדדים, נדחתה הבקשה, בהחלטה מיום 11.5.17.
- 22 13. ביום 3.5.17 הגיש פורום קהלת (יכונה גם: הפורום) בקשה להצטרף להליך כמעמד של
- 23 יריד בית המשפט, וניתנה החלטה המורה לצדדים להגיב. המבקש תומך בבקשה, ואילו המשיבות
- 24 מתנגדות.
- 25



בית משפט השלום בראשון לציון

צ"א 17-03-27650 יחידת הפיצו"ח - משרד החקלאות ופיתוח הכפר נ' גולדנברג

- 1 תמצית טענות הצדדים בהליך עצמו
- 2 14. בטרם אחייחס לטענות הצדדים ביחס לבקשה שבפני, אקדיש מספר מילים לטענות
- 3 המרכזיות של המבקש והמשיבה ו במסגרת ההליך גופו.
- 4 כבר בפתח הדברים אבהיר, כי דומה שכתב הטענות מטעם המבקש גלש למחוזות רחוקים
- 5 שאינם ממן העניין, ואשר חודגים באורח קיצוני ממסגרת הדיון. המדובר בטענות הנוגעות להוסר
- 6 חוקיות לכאורה של צווים ותקנות, ולבקשה מבית המשפט להורות על בטלותם. כמו כן, עותר
- 7 המבקש לאסור באופן קבוע על המשיבה ו לתפוס את הכוורות השייכות לו, ולחלופין ליתן צו
- 8 מניעה זמני אשר יאפשר לו הוצאת רישיון מגדל דבורים. המשיבות נאלצו להשיב לטענותיו של
- 9 המבקש, באופן שגרר את הדיון בבקשה למישורים חוקתיים ומנהליים. טענות אלו של המבקש
- 10 הוכילו לכאורה את פורום קהלת להגשת הבקשה דנן.
- 11 15. כאמור במבוא, להליך עצמו 2 מקודות: האחד – בקשת המשיבה ו מיום 14.3.17 להוציא
- 12 צו במעמד צד אחד לתפיסת דבוריות השייכות למבקש, הליך שהופסק באיכו לאחר דיון מקדמי,
- 13 לאור בקשת המשיבה ו. השני – הודעת המשיבה ו מיום 4.4.17, לפיה המבקש נדרש לפנות דבוריות
- 14 שהוצבו לפי הסענה ללא היתר ממועצת הדבש, אחרת הדבוריות יחרמו. בעקבות הודעה זו הגיש
- 15 המבקש "בקשה דחופה למתן צו מניעה האוסר על חפיסת כוורות".
- 16 16. הבסיס הנורמטיבי לבקשה להוצאת צו התפיסה, נעוץ בחוק הפיקוח, סעיף 30(א)(2),
- 17 המקנה למשיבה ו סמכות "לתפוס דבר שיש לו יסוד סביר להניח שנעברה בו עבירה לפי חוק זה,
- 18 או שעשוי לשמש ראייה במשפט על עבירה כאמור" (להלן: דבר). בפועל, הוראות החוק אינן
- 19 דורשות פניה מוקדמת לבית המשפט לצורך הוצאת צו, ובסמכות המדינה לפעול כמעמד צד אחד.
- 20 במקרה דנן, המשיבה ו החליטה לבקש היתר מבית המשפט, מה שבדיעבד הוביל להתפתחות ההליך
- 21 כולו.
- 22 לטענת המשיבות, המבקש הציב דבוריות ללא היתר, בניגוד לחוק הפיקוח, בניגוד לצו
- 23 הפיקוח על מצרכים ושירותים (ייצור דבר ומכירתו), התשל"ז-1977 (להלן: צו הפיקוח), ובניגוד
- 24 לתקנות להשבתת ייצור חקלאי (בעלי חיים)(דבורים), התשכ"ח-1968 (להלן: תקנות ההשבחה).
- 25 בכך לשיטתן עבר עבירה, ומכאן קמה סמכות התפיסה.



בית משפט השלום בראשון לציון

צ"א 17-03-27650 יחידת הפיצו"ח - משרד החקלאות ופיתוח הכפר נ' גולדנברג

- 1 לשיטת המשיבה 1, במסגרת הפעלת סמכות התפיסה, פנתה האחרונה לבית המשפט
- 2 בבקשה מיום 14.3.17, ובמסגרת זו אף פעלה בהוצאת ההודעה מיום 4.4.17. לשיטת המשיבה,
- 3 בשני המקרים מדובר בפעולה שהיא בגדר למעלה מן הצורך, שכן החוק מקנה לה סמכות תפיסה
- 4 ללא צורך באישור בית המשפט או במתן התראה מוקדמת למושא הצו.
- 5 המשיבה 1 טוענת, כי הפניה לבית המשפט בבקשה להוצאת צו, בוצעה מכוח נוהל לפיו
- 6 פעלה באותה העת. לטענתה, לאחר שההליך הקודם הסתיים לבקשתה, שונה הנוהל, באופן התואם
- 7 את הדין, כך שאיננו מחייב פניה לבית המשפט לשם ביצוע תפיסה.
- 8 המשיבה 1 טוענת, כי ההליך הקודם הסתיים, באופן שאיננו מאפשר למבקש להחיותו.
- 9 המשיבה 1 טוענת, כי חוק הפיקוח איננו מקנה להשור המחזיק ב"דבר", זכות להגיש לבית
- 10 המשפט בקשה לצו מניעה אורחית, המונע את הפעלת סמכויות התפיסה המוקנות למרינה מכוח הדין.
- 11 בנסיבות אלה, כך לשיטת המשיבה, בית המשפט נעדר סמכות לדון בבקשה, או ליתן צו
- 12 המונע מהרשות המוסמכת להפעיל סמכויות המוקנות לה מכוח צו הפיקוח.
- 13 17. טענתו הבסיסית של המבקש, הינה כי לא עבר עבירה, ומשכך לא קמה למשיבה 1 סמכות
- 14 תפיסה. לטענתו, הדבוריות אותן הציב נועדו למטרת האבקה, להבדיל מדבוריות שנועדו לייצור
- 15 דבש. לטענת המבקש, דבוריות למטרת האבקה אינן דורשות היתר מאת המשיבה 2, ומכאן, לא עבר
- 16 עבירה.
- 17 18. לטענת המשיבה 1, הוראות הדין אוסרות גידול דבורים, לכל מטרה שהיא, ללא קבלת
- 18 רישיון והיתר מאת המשיבה 2, ללא כל חריג כעניין האבקה. עוד טענה המשיבה, כי בשנת 2012
- 19 שונתה מדיניות האכיפה, באופן שהחל מאוחו מועד הוחלט לבצע אכיפה כנגד דבוראים בעלי
- 20 רישיון אשר יציבו דבוריות לצרכי האבקה ללא היתר. המשיבה הפנתה לנהלים ולהודעות לציבור
- 21 אשר פורסמו בעיתונות ואף באופן אישי לדבוראים, במסגרתן ניתן פירוט בדבר שינוי במדיניות
- 22 האכיפה.
- 23 לטענת המשיבה 1, אף אם היתה מתקבלת טענתו (המוכחשת) של המבקש, לפיה אין צורך
- 24 בהיתר הצבה לכוררות למטרת האבקה, אין בכך לפטור אותו מהדרישה הבסיסית להיות בעל רישיון
- 25 ייצור מאת המשיבה 2.

בית משפט השלום בראשון לציון

צ"א 17-03-27650 יחידת הפיצו"ח - משרד החקלאות ומיתוח הכפר נ' גולדנברג

- 1 עוד טענה המשיבה 1, כי המבקש נמנע מלצרף לכתב טענותיו אסמכתא על כך שהוא מעניק
- 2 שירותי האבקה למגדל כלשהו, וכי פרט למר פיינצ'ק אשר בחר להימחק מההליך, אין פירוט של
- 3 לקוחותיו בתחום ההאבקה.
- 4 טענות אחרות של המשיבה 1 נוגעות לסעדים הנוספים להם עתר המבקש – לבטלות דברי
- 5 חקיקה, אשר לשיטתה אינם נתונים לסמכותו של בית המשפט, ודינם להתברר בהליך תקיפה ישירה
- 6 בערכאה המוסמכת לכך.
- 7
- 8 טענות הצדדים – הבקשה דנא
- 9 19. פורום קהלת מחייג כעמותה ציבורית שהוקמה בראשית 2012 על ידי אנשי ציבור
- 10 ואקדמיה, במטרה לחזק את הרמוקרטיה הישראלית, קידום חירות הפרט ועידוד יישום עקרונות
- 11 השוק החופשי בישראל.
- 12 לטענת הפורום, הוא חוקר את משק הדבש ואסדרתו מזה כארבע שנים, והוא מעורב בריונים
- 13 בוועדת הכלכלה של הכנסת בתחום זה.
- 14 לטענת הפורום, הוא עומד בקשר עם דבוראים המתמודדים עם קשיים ומכשולים הניצבים
- 15 בפניהם כתוצאה מהמצב החוקי השורר, ובמקביל הבהיר כי אין לפורום עניין ספציפי בתוצאות
- 16 ההליך דנן, לבד מן ההיבטים העקרוניים העולים ממנו.
- 17 20. הפורום טוען לפגמים מנהליים וחוקתיים בהוצאת הצווים והתקנות מכוחם פועלות
- 18 המשיכות. לטענתו, צו הפיקוח הוצא תוך חריגה מסמכות. עוד לטענתו, תקנות ההשבחה הותקנו
- 19 תוך חריגה מסמכות ושיקולים זרים. כן טוען הפורום לפגם מנהלי באסדרה ואכיפה המבוצעות על
- 20 ידי המשיבה 2, בהיותה חברה פרטית. הפורום מפנה להצעת חוק ממשלתית להסדרת הצבה של
- 21 כוורות וייצור דבש, אשר לא הבשילה בשלב זה לדבר חקיקה.
- 22 21. עוד טוען הפורום, כי הרחבת הליכי האכיפה והחלתם על דבוריות להאבקה, שעה שמתקיים
- 23 הליך חקיקה, איננה ראויה לרשות שלטונית.



צ"א 17-03-27650 יחידת הפיצו"ח - משרד החקלאות ופיתוח הכפר נ' גולדנברג

22. המבקש עותר לקבל את בקשת פורום קהלת. לשיטתו, ההליך כולל היבטים עקרוניים ורוחביים, ולפיכך ראוי לאפשר לגורם ציבורי להישמע, זאת במיוחד נוכח היעדר ייצוג להקלאים הנוקמים לשירותי האבקה במסגרת ההליך.
23. המשיבה 1 מתנגדת לבקשת פורום קהלת, ממספר טעמים:
- הטעם האחד – חוסר סמכות עניינית: טענות הפורום בדבר אי חוקיות אסדרת ענף הדבש אינן נטענות אגב טענה אחרת. אלו הן הטענות היחידות של הפורום העומדות בבסיס בקשת ההצטרפות. המדובר בתקיפה ישירה של צו ותקנות תקפים, תקיפה שבית המשפט איננו מוסמך לדון בה. כמו כן, בית המשפט איננו מוסמך לדון בטענות הפורום בדבר שינוי מדיניות אכיפה כתחום הצבת דבוריות להאבקה, שכן מדובר בתקיפת החלטות מנהליות שהתקבלו על ידי המדינה.
- המשיבה הפנתה ל ע"א 7958/10 פלאפון תקשורת נ' מדינת ישראל (1/8/2012), סעיף ל"א:
- "בתי המשפט לא יטו להעניק סעד במקרה של תקיפה עקיפה, מקום שבו נמנע הצד התוקף מהעמדת הפגם הנטען לביקורת בהליך של תקיפה ישירה".
- המשיבה הפנתה לכך שבהליך רע"א 7624/11 יצחק גולדנברג נ' המועצה לייצור ולשיווק דבש (22/01/2012) ציין המבקש בפני בית המשפט העליון, כי בכוונתו לפנות לכג"ץ לצורך הגשת עתירה בדבר חוקתיות צו הפיקוח. מכאן, גילה דעתו כי הסמכות נתונה לכג"ץ ולא לערכאה אורחית. בהחלטתו ציין בית המשפט העליון עניין זה (סעיף 4):
- "יצוין כי במסגרת הבקשה שלפני מרחיב המבקש את טיעונו וטוען כי הצו שמכוחו פעלה המשיבה – צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (ייצור דבש) התשל"ז-1977 – אינו חוקתי מכיוון שהוא פוגע בחופש העיסוק ומכיוון שתוקו תוך חריגה מסמכות. המבקש מציין כי בכוונתו להגיש, יחד עם מספר מגדלי דבורים, עתירה בסוגיה זו לבית משפט זה בשבתו כבית דין גבוה לצדק, ולפיכך הוא מבקש לדחות את ההחלטה בבקשה הנוכחית עד להכרעה בעתירה שתוגש".
- מכאן מגיעה המשיבה 1 למסקנה, כי תכליתו האמיתית של כתב הטענות מטעם המבקש היא לעקוף את מסלול "התקיפה הישירה", שהיא הדרך הראויה לתקיפת חוקתיותם של דברי חקיקה



צ"א 17-03-27650 יחידת הפיצו"ח - משרד החקלאות ופיתוח הכפר נ' גולדנברג

- 1 ולביקורת שיפוטית על מעשי המנהל, תרף תקיפה עקיפה בכסות של בקשה לצו מניעה בהליך
- 2 אורחי.
- 3 כן הפנתה המשיבה 1 לכך שהמבקש, כמו גם פורום קהלת, תוקפים הוראות דין אשר באו
- 4 לעולם לפני שנים רבות: חוק הפיקוח משנת 1957, צו הפיקוח משנת 1977, ותקנות ההשכחה משנת
- 5 1968.
- 6 הטעם השני – טענת חוסר סמכות עניינית לדון בצו המבקש למנוע פעולת אכיפה הנתונה
- 7 לסמכות המדינה מכוח הדין הפלילי, סעיף 30 לחוק הפיקוח.
- 8 הטעם השלישי – פורום קהלת אינו נכנס להגדרת "ידיד בית משפט" במקרה דנן. המשיבה
- 9 1 הפנתה להלכה המחייבת בעניין קבלת מוסר "ידיד בית המשפט" כפסק דין מ"ח 7929/96 אהמד
- 10 קוולי ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד נג(1) 529 (להלן: הלכת קחלי). בהלכת קוולי נקבעו קריטריונים
- 11 ברבר צירוף גוף ציבורי להליך פרטי כ"ידיד בית משפט". כך: יש לבחון את תרומתו הפוטנציאלית
- 12 של אותו גוף; את סוג ההליך והפרוצדורה הנוהגת בו; יש להיות ערים למהותה של הסוגיה שעומדת
- 13 להכרעה; יש להישמר מן הצירוף יפגום ביעילות הדיון, בצדדים לסכסוך עצמו ובזכויות היסוד
- 14 שלהם. הובהר כי רשימת הקריטריונים אינה ממצה.
- 15 לשיטת המשיבה 1, לפורום לא תהיה כל תרומה מחדשת בהקשר לסוגיה המתבררת בבית
- 16 המשפט, שכן בית המשפט איננו מוסמך לדון בטענות המועלות על ידי הפורום (ועל ידי המבקש),
- 17 ברבר חוקיות אסדרת ענף הדבש וקביעת מדיניות במסגרת הענף על ידי המדינה.
- 18 לשיטת המשיבה 1, הפורום הצטרף בעבר להליכים שהחנהלו כבג"ץ, להכדיל מההליך דנן
- 19 בפני ערכאה אורחית בבית משפט שלום, שאינו הערכאה המתאימה לדון בטענות אלו.
- 20 לשיטת המשיבה 1, ההליך דנן הינו הליך פרטי נעדר חשיבות ציבורית, אשר איננו מעורר
- 21 שאלות בעלות משקל ציבורי ו/או חברתי, המצדיק צירוף הפורום.
- 22 לשיטת המשיבה 1, הצטרפות הפורום תהווה גורם לסחבת בדיון הממוקד העומד בפני בית
- 23 המשפט.
- 24 לשיטת המשיבה 1, לפורום לא תהיה תרומה ממשית, שכן טענותיו וטענות המבקש – חד
- 25 הן.



צ"א 17-03-27650 יחידת הפיצו"ח - משרד החקלאות ופיתוח הכפר נ' גולדנברג

- 1 המשיבה 2 התנגדה בקצרה לבקשת הפורום, ואין בטענותיה כדי להוסיף על הטענות
2 המפורטות של המשיבה 1.
- 3
- 4 דיון
- 5 24. כפי שהבהרתי לעיל, רומה שכתב הטענות מטעם המבקש גלש למחוזות רחוקים שאינם
6 ממן העניין, ואשר חורגים באורח קיצוני ממסגרת הדיון. המדובר בטענות הנוגעות לחוסר חוקיות
7 לכאורה של צווים ותקנות, ולבקשה מכית המשפט להורות על בטלוחם. כמו כן, עותר המבקש
8 לאסור באופן קבוע על המשיבה 1 לתפוס את הכוורות השייכות לו, ולחלופין ליתן צו מניעה זמני
9 אשר יאפשר לו הוצאת רישיון מגדל דבורים. המשיבו נאלצו להשיב לטענותיו של המבקש, באופן
10 שלכאורה גרר את הדיון בבקשה למישורים חוקתיים ומנהליים. טענות אלו של המבקש הובילו
11 לכאורה את פורום קהלת להגשת הבקשה דגן.
- 12 25. החוקים והתקנות כהם עסקינן עומדים בתוקפם מזה עשרות שנים. ניסיון המבקש לחקוף
13 אותם, בהליך של תקיפה עקיפה, איננו ראוי, ומהווה סטייה של ממש מדרך המלך אשר הותוותה
14 בפסיקה, לפיה יש לנקוט הליך של תקיפה ישירה.
- 15 מתברר כי המבקש מודע לכך, כשעוד בשנת 2011 טען בפני בית המשפט העליון, שבכוונתו
16 להגיש עתירה לכג"ץ בעניין הוקתיות צו הפיקוח – רע"א 7624/11.
- 17 26. כאמור במבוא, להליך עצמו 2 מקורות: האחד – בקשת המשיבה 1 מיום 14.3.17 להוציא
18 צו במעמד צד אחד לתפיסת דבוריות השייכות למבקש, הליך שהופסק באיכו לאחר דיון מקדמי,
19 לאור בקשת המשיבה 1. השני – הודעת המשיבה 1 מיום 4.4.17, לפיה המבקש נדרש לפנות דבוריות
20 שהוצבו לפי הטענה ללא היתר ממועצת הדבש, אחת הדבוריות יחרמו. כעקבות הודעה זו הגיש
21 המבקש "בקשה דחופה למתן צו מניעה האוסר על תפיסת כוורות".
- 22 27. יש ממש בטענת המשיבה, לפיה הוראות חוק הפיקוח אינן דורשות פניה מוקדמת לבית
23 המשפט לצורך הוצאת צו, ובסמכות המדינה לפעול במעמד צד אחד. כאמור, במקרה דגן, המשיבה
24 1 החליטה לבקש היתר מכית המשפט, מה שבדיעבד הוביל להתפתחות ההליך כולו.



צ"א 17-03-27650-03 יחידת הפיצו"ח - משרד החקלאות ופיתוח הכפר נ' גולדנברג

28. לכאורה, נראה כי המבקש פעל בלא רישיון מאת המשיבה 2, ומשכך, עצם הצבת הדבוריות, 1
 בין אם להאבקה או למטרת ייצור דבש, מקימה יסוד להניח שנעברה עבירה, באופן המקיים סמכות 2
 תפיסה לפי הוראת סעיף 30 לחוק הפיקוח. 3
- סעיף 3 לצו הפיקוח מורה: "לא יעסוק אדם בגידול דבורים או בהפקת דבש, אלא אם 4
 קיבל רשיון ייצור מאת המועצה ומקיים את התנאים הכלולים ברשיון הייצור וכן את הוראות 5
 המועצה בדבר גידול דבורים, הפקת דבש, ומדווח למועצה על כמויות הדבש שהפיק". 6
- הסעיף איננו מסייג את חובת הרישיון לגידול דבורים למטרת הפקת דבש, אלא מבחיר כי 7
 רישיון ייצור נדרש לגידול דבורים או הפקת דבש. מכאן, אי החזקה ברישיון ייצור מאת המשיבה 2, 8
 שומט לכאורה את הקרקע תחת טענות המבקש. 9
29. סעיף 39(ב)(1א) לחוק הפיקוח קובע כי "מי שפעל בענין הסטון רשיון או היתר לפי חוק 10
 זה, ללא רשיון או היתר בני תוקף, דינו – מאסר שלוש שנים או קנס..." 11
- מכאן, המבקש לכאורה ביצע עבירה לפי חוק הפיקוח. 12
- פועל יוצא של האמור לעיל הינו, כי המשיבה 1 רשאית לפעול בהתאם לסמכותה לפי סעיף 13
 30(א)(2) לחוק הפיקוח, "(ו) לתפוס דבר שיש לו יסוד סביר להניח שנעברה בו עבירה לפי חוק 14
 זה, או שעשוי לשמש דאיה במשפט על עבירה כאמור". 15
30. כאמור, ההליך דנן קרם עור וגידים, לאחר שהמבקשת שבה וביקשה לתפוס את הדבוריות 16
 השייכות למבקש, לאחר שביקשה להכסיק הליך קודם שנולד ביוזמתה. בתחילה טכרתי, כי 17
 התנהלות המשיבה 1 עולה לכאורה כדי חשש לשימוש לרעה בהליכי משפט. לפיכך, נוכח התנהלות 18
 המשיבה 1, אשר לכאורה פעלה במעמד צד אחד הוך עשיית דין לעצמה, ותוך עקיפת הליך שהתנהל 19
 בבית המשפט, בדיוק באותו עניין ובאשר לאותן דבוריות, קבעתי דיין דחוף בבקשה, תוך שאסרתי 20
 על המשיבה 1 או מי מטעמה לבצע פעולה כלשהי ביחס לדבוריות. האיסור היווה המשך ישיר 21
 לדחיית בקשת המשיבה 1, אשר הוגשה במעמד צד אחד בהליך הקודם, ולכאורה החזיר את מצב 22
 העניינים לזה שהיה בטרם נמתק ההליך לבקשת המשיבה 1. למעלה מן הצורך, התניתי את האיסור 23
 בכך שהמבקש יפקיד ערובה במוזמן בסך 5,000 ₪. 24
31. בדיעבד, לאחר עיון מעמיק בכתבי הטענות של הצדדים, יש טעם בטענת המשיבה 1, לפיה 25
 שעה שההליך הקודם הסתיים, לא ניתן עוד להחיתור. העובדה כי בקשת המבקש הוגשה במסגרת 26




- 1 אוחו "מספר הליך", איננה מקימה כשלעצמה המשכיות. כך, גם העובדה שהמשיבה 1 ביקשה
 2 ביוזמתה למחוק את ההליך הקודם, אשר נפתח לבקשתה, איננה מאפשרת "פתיחת" ההליך מחדש
 3 וקניית סמכות עניינית, מקום שסמכות כזו איננה בנמצא.
- 4 32. משכך, נוכח העובדה שחוק הפיקוח איננו מקנה לחשוד המחויק ב"דבר", זכות להגיש לבית
 5 המשפט בקשה לצו מניעה, המונע את המעלת סמכויות התפיסה המוקנות למדינה מכוח הדין, עולה
 6 כי לכאורה בית המשפט נעדר סמכות לדון בבקשה.
- 7 33. מובהר, כי נוכח המסקנות הלכאוריות אליהן הגעתי לעיל, ייתכן כי יתייחר המשך הדין
 8 בבקשה, והחלטה נפרדת בעניין זה תומצא לצדדים בסמוך.
- 9
- 10 באשר לפורום קהלת
- 11 34. לא מצאתי כי פורום קהלת עומד בקריטריונים שהותוו בפטיקה, ואשר מצריכים צירופו
 12 להליך במעמד "ידיד בית המשפט", ואבהיר בקצרה:
- 13 כך, עיקר טענותיו של הפורום עוסקות בבקשה לבטל דברי חקיקה. טענות אלה מפי הפורום,
 14 אשר הצהיר כי אין לו עניין ישיר בתוצאות ההליך הפרטני בין הצדדים, אינן מתיישבות עם אופי
 15 ההליך המתנהל בבית משפט זה. המדובר בערכאה דיונית, שמטרתה, בראש וראשונה, פתרון הליך
 16 ממוקד בין הצדדים. טענות הפורום הינן טענות "כג"ציות" במובהק, אשר דינן להתכרר בהליך
 17 חקיפה ישירה בערכאה המתאימה.
- 18 הפורום מודע, כמובן, לכך שדרך המלך הינה בהליך של חקיפה ישירה, שעה שהמקרים
 19 והדוגמאות שהציג בהם צורף להליכים, היו במסגרת דיונים בכג"ץ.
- 20 כך, הפורום מודע להליכים המתנהלים בכנסת, ולטענתו היה מעורב בהליכים אלה. משכך,
 21 אין מקום בעת הנוכחית לנסות לשנות דבר חקיקה קיים באמצעות בית המשפט, שעה שהגוף האמון
 22 על יצירת דברי חקיקה – הרשות המחוקקת, נמצא בעובי הקורה ותוך כדי עשייה.
- 23 כך, מקובלות עלי טענות המשיבה 1, לפיהן ההליך דגן הינו הליך פרטני נעדר חשיבות
 24 ציבורית, אשר איננו מעורר שאלות בעלות משקל ציבורי ו/או חברתי, המצדיק צירוף הפורום.



1 כך, מקובלות עלי טענות המשיבה 1, לפיהן הצטרפות המורום תהווה גורם לסחכת בדיון
2 הממוקד העומד בפני כיח המשפט.
3 כך, מקובלות עלי טענות המשיבה 1, לפיהן לפורום לא תהיה תרומה ממשית לדיון, שכן
4 טענותיו וטענות המבקש – חד הן. ועל כך אוסיף, כאמור לעיל, כי ממילא מדובר בטענות נעדרות
5 חשיכות להליך גופו, שזה איננו המקום וזו איננה הדרך להעלותן.
6 35. נוכח המפורט לעיל, הבקשה להצטרף כמעמד "ידיד בית המשפט", נדחית.

7
8
9
10
11
12
13
14

ניתנה היום, י"ט אייר תשע"ז, 15 מאי 2017, בהעדר הצדדים.
המזכירות תעביר העתק החלטה לצדדים.



גיל אבנון, שופט

15
16