

בקשה

בענין:

1. דניאל בן-חמו

2. פורום קהלת (ע"ר 580553915)

שניהם מיוצגים על-ידי עו"ד אריאל ארליך או עו"ד מאיר רובין
מרח' עם ועולמו 8 בירושלים
טל': 02-6312720 ; פקס 02-6312724
נייד 054-6891319 ; דוא"ל aerlich@kohelet.org.il

המבקשים (העותרים)

-נגד-

1. מנכ"ל משרד הבריאות

2. מנהל האגף לרישוי מקצועות רפואיים במשרד הבריאות

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מחל 7, ירושלים
טל' 02-5419555 ; פקס 5419581

המשיבים

בקשה לצו ביניים (צו עשה)

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבים לאפשר למבקש לגשת לבחינה הממשלתית בקלינאות תקשורת בתחום השפה והדיבור שתתקיים ביום 23.11.14.

1. תיאור העובדות בתמצית: העותר 1 (להלן – העותר) הוא עולה חדש מספרד, אשר למד תואר בקלינאות תקשורת באוניברסיטת מאלגה בספרד. העותר עבד במקצועו בספרד במשך שבע שנים. לאחר שעלה לישראל, סירבו המשיבים לבקשתו להכיר בתואר שלמד וליתן לו לגשת לבחינות במקצוע בישראל. במשך שנה ורבע נדון עניינו אצל המשיבים. המשיבים שללו את בקשתו ואחר שבו ובחנו אותה, כך שלוש פעמים, עד שלבסוף, ביום 22.6.14 ניתנה ההחלטה הסופית שלא להכיר בתואר של העותר כיתואר אקדמי ראשון; והכל כמתואר בפירוט בעתירה ובנספחיה.

במהלך התקופה הזו החמיץ העותר שלושה מועדי בחינה.

בינתיים מתקשה העותר למצוא עבודה, ולפרנסתו הוא עוסק בעבודות מזדמנות בשכר מינימום, הוא נקלע למצוקה כלכלית קשה, וכמובן אינו מצליח להיקלט בישראל.

2. העתירה: עניינה של העתירה בהחלטתם השגויה של המשיבים לפיה התואר של העותר אינו תואר אקדמי ראשון, ולכן העותר אינו עומד בדרישות החוק להסדרת העיסוק במקצועות הבריאות, התשס"ח-2008. המשיבים מתבססים, בעיקר, על התכתבות שניהלו עם דיקן החוג לפסיכולוגיה באוניברסיטה בספרד. עיון בהתכתבות מלמד כי המשיבים שגו בהבנת דברים מפורשים שהשיב להם הדיקן, אשר מעידים בבירור כי לעותר תואר אקדמי ראשון כנדרש בחוק.

בנוסף לכך, מציג העותר בעתירתו ראיות נוספות המסירות כל פקפוק בשאלת סיווגו של התואר שלו כתואר אקדמי ראשון.

3. **הבקשה דנן**: הואיל ומשמעות קבלת העתירה היא הזכות לגשת למבחן שאליו יש להתכונן וללמוד מראש, **הכרעה מאוחרת תאיין את משמעות הסעד**. לפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו ביניים המתיר למבקש לגשת לבחינה, ולהשאיר את תוצאות הבחינה עומדות עד להכרעה בעתירה גופה.
- כמפורט להלן, ממילא מוסכם על הכל כי העותר יוכל בעתיד הלא-רחוק לגשת לבחינות ההסמכה, כך שעשיית הבחינה לא תהיה לשווא גם אם תידחה העתירה.
4. **הסעד הזמני המבוקש כעת איננו הסעד הסופי המבוקש בעתירה**. הסעד העיקרי המבוקש בעתירה הראשית הוא ההכרה בתואר שהמבקש רכש בספרד כיתואר אקדמי ראשון. לכשיינתן, יהיה המבקש רשאי לגשת לבחינות ולקבל תעודת מקצוע בישראל. הסעד המבוקש בצו ביניים זה הוא הזכות לגשת לבחינה עוד לפני שתוכרע העתירה, **כדי שהעותר לא יחמיץ מועד נוסף ויאלץ להמתין שוב עד חודש יוני 2015**.
- בהתאם לנסיבות המתוארות בעתירה הראשית ובבקשה לדיון הדחוף, הגשת העתירה והבקשה דנן כעת נעשות מחמת אילוץ, שכן הח"מ זומן למילואים בצו 8. אם לא יינתן הסעד הזמני המבוקש ישנו חשש כי לא יהיה בידי העותר די זמן להתכונן למבחן כראוי.
- יתירה מכך, גם אם יזכה בעתירתו אך העתירה תוכרע במועד הסמוך לבחינה או אחריה, יאלץ העותר להמתין ולגשת לבחינה רק בחודש יוני 2015.
5. **סיכויי העתירה**: כפי שיוכל בית המשפט הנכבד להתרשם מעיון בכתב העתירה גופו, סיכויי העתירה גבוהים ביותר. הפגיעה בזכות היסוד של העותר לעבוד במקצועו היא דרמטית, השלכותיה על העותר קשות, והתשתית העובדתית שעליה מסתמכים המשיבים בהחלטתם מלמדת כי לעותר יש ויש תואר אקדמי ראשון במקצועו, ההיפך בדיוק מהחלטתם השגויה של המשיבים.
6. **מאזן הנוחות**: למשיב נגרם עד כה נזק כלכלי ונפשי אדיר. הוא עלה לארץ בגפו ונבצר ממנו לעבוד במקצוע שאותו למד ושב עבד במשך שבע השנים שבטרם עלייתו לישראל. המשיבים סירבו לבקשתו ולאחר מכן שבו ופתחו שוב את תשובתם פעמים אחדות, כשהעותר שרוי כל העת במתח ובחוסר וודאות אם יוכל לגשת לבחינה, ומתי להתחיל ללמוד אליה.
- החמצת מועד נוסף של הבחינה, בפעם הרביעית, משמעותה דחיית האפשרות לקבל תעודה בחצי שנה נוספת, כך שגם אם תתקבל העתירה ויוכר התואר של העותר ייגרם לו נזק רב של חצי שנה נוספת שבה לא יוכל לעסוק במקצועו.**
7. לעומת זאת, למשיבים לא ייגרם כל נזק או הפסד מכך שהעותר ייגש לבחינה, למעט מחיר זניח של בדיקת הבחינה (בחינה אמריקאית, שהעותר נושא בו על ידי תשלום האגרה).
- יש להדגיש כי המשיבים עצמם מודים שממילא העותר יוכל לגשת לבחינה, לאחר שתאושר הצעת חוק שהם עצמם מקדמים, שנועדה להכיר בתארים של עולים שלמדו במדינות באירופה

(תשובת המשיבים מיום 9.6.14, נספח כ' לעתירה). גם לשיטתם מדובר אפוא רק על הקדמת המועד של הבחינה, כדי לצמצם את נזקו של העותר.

אין בקבלת הבקשה ובעשיית הבחינה על ידי העותר משום הכרעה בעתירה הראשית כיוון שממילא עד שיוכר התואר של המשיב הוא לא יוכל לקבל תעודת מקצוע. זהו אך ורק צמצום הכרחי של הנזק, וקידום האפשרות שכאשר יוכר תוארו של המבקש, הוא יוכל לעסוק במקצועו במהרה.

לאור דחיפות העניין, הנזק הכבד הנגרם יום-יום למבקש והנזק הצפוי להיגרם לו מדחיית מועד המבחן עד ליוני 2015, וכן לאור העדר כל נזק למשיבים מקבלת הצו, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש בראשית בקשה זו.

אריאל ארליך, עו"ד
ב"כ המבקשים

ירושלים
י"ח אב תשע"ד
14 באוגוסט 2014